

11 GCS-BR7-001

Uitspraak van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars inzake een geschil met betrekking tot Bedrijfsregeling 7 (Schaderegeling Schuldloze Derde)

Partijen

Partij A, verzekeraar van drie touringcarbussen:

en

Partij B, verzekeraar van een vrachtwagen en aanhanger

en

Partij C, verzekeraar van een vrachtwagen

Partijen hebben zich ter verkrijging van een bindend advies van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars tot deze commissie gewend ter beslechting van een geschil dat tussen hen is gerezen.

Feitelijke gegevens

In 2009 heeft op een rijksweg een ongeval plaatsgevonden tussen drie touringcarbussen en een vrachtwagen met aanhanger. Ten tijde van het ongeval waren er werkzaamheden aan de rijksweg. Ter hoogte van de plek van het ongeval was er een tijdelijke inrit voor het wegwerkverkeer gecreëerd. Het verkeer reed met ongeveer 80 kilometer per uur.

De bestuurder van een trekker met oplegger (dieplader), verzekerd bij partij C is vaart gaan minderen om een tijdelijke werkinrit in te kunnen rijden. Vlak voor het begin van de werkinrit is de bestuurder van de dieplader gedeeltelijk op de rechter vluchtstrook gaan rijden. Achter deze dieplader reed een vrachtauto met aanhangwagen, verzekerd partij B. Bij het nemen van de inrit zwenkte de dieplader uit over de rijstrook waarop de verzekerden van partij A en B reden. De chauffeur van de vrachtwagen verzekerd bij partij B paste zijn snelheid aan op hetgeen voor hem gebeurde en reed met voldoende afstand achter zijn voorganger.

Achter de verzekerde van partij B reed een drietal touringcarbussen die op dat moment een groep passagiers vervoerden. De voorste touringcarbus, verzekerd bij partij A, reed tegen de achterkant van de vrachtwagen verzekerd bij partij B. Vervolgens reden de andere twee bussen daar achterop. Vast is komen te staan dat de bussen onvoldoende afstand hielden ten opzichte van elkaar. Bovendien bleken er later enkele gebreken aan de bussen te zijn.

Bij het ongeval zijn 8 gewonden gevallen, waaronder de chauffeur van de middelste bus. De overige inzittenden hebben materiële schade geleden.

Partij A heeft als regelend verzekeraar de schade op zich genomen en alle slachtoffers schadeloos gesteld. In 2009 worden partij B en C aangeschreven met het verzoek te participeren op grond van de Regeling Schuldloze derde.

Het geschil

Driemaandstermijn

Partij B meent dat de driemaandstermijn uit artikel 3.2 van de Regeling Schuldloze derde is verstreken. Weliswaar claimt partij A dat het politierapport pas op 3 november 2009



beschikbaar was, maar er is na de aanrijding wel een schadeformulier door de verzekerden van partij A en B ingevuld.

Partij A is van mening dat partij B en C moeten participeren in de regeling en weerspreekt dat de driemaandstermijn is verlopen. Deze termijn gaat lopen op vanaf het moment dat de verzekeraar bekend is geworden met de identiteit van alle andere betrokken verzekeraars en vastgesteld kon worden dat de onderhavige regeling van toepassing is. Nu het proces verbaal pas op 3 november 2009 door de Stichting Processen Verbaal is verzonden valt het verzoek tot participatie binnen de driemaandstermijn. Het schadeformulier is niet in bezit geweest van partij A.

Aansprakelijkheid

Partij B acht haar verzekerde niet aansprakelijk nu deze tijdig heeft kunnen remmen. Alle verzekerden van partij A hebben onvoldoende afstand gehouden waardoor het ongeval aan hen te wijten is. Getuigenverklaringen ondersteunen de lezing dat de bussen onvoldoende afstand hielden.

Partij C acht haar verzekerde niet aansprakelijk voor het ongeval omdat de bussen verzekerd bij partij A onvoldoende afstand hebben gehouden waardoor zij niet meer tijdig tot stilstand konden komen. De bestuurder van de dieplader heeft tijdig richting naar rechts aangegeven en snelheid geminderd. Ook het waarschuwingslicht was ingeschakeld om het achteropkomende verkeer te waarschuwen. De verzekerde van partij B heeft dit ook tijdig opgemerkt. Uit technisch onderzoek door de politie is gebleken dat de touringcars gebreken vertoonde aan de remschrijven en stoelbevestiging. De inzittenden van de touringcars droegen voor de overgrote meerderheid geen gordels. De politie heeft in het proces verbaal aangegeven dat de bestuurder van de dieplader de bocht niet anders heeft kunnen nemen dan hij heeft gedaan.

Partij A stelt dat de verzekerde van partij B eerder had moeten anticiperen op hetgeen zich voor hem afspeelde. Naar de mening van partij A heeft partij C op ernstig gevaarzettende wijze aan het verkeer heeft deelgenomen en dat het uitzwenken van de dieplader hiervan als bewijs kan worden gezien.

De mening van partij A is dat zelfs wanneer partijen B en C anders denken over de aansprakelijkheid, is geen reden om niet te participeren. De Regeling spreekt immers van een betrokkene wanneer:

‘Een partij, die zijn mogelijke aansprakelijkheid voor de schade die de schuldloze derde heeft geleden, heeft verzekerd bij een verzekeraar als eerder in dit artikel beschreven.’

De aansprakelijkheid hoeft, naar de mening van partij A, dus niet vast te staan om de regeling van toepassing te doen zijn.

Partijen B en C wijzen op het feit dat partij A op grond van dwingendrechtelijke bepalingen uit Boek 8 BW zonder meer gehouden is alle slachtoffers schadeloos te stellen uit hoofde van de overeenkomst van vervoer, zodat om die reden de bedrijfsregeling schuldloze derde niet van toepassing is.

Betalingen

Partij C stelt dat de betalingen door partij A gedaan, niet voldoende gespecificeerd zijn. Partij A geeft aan het hele dossier aan partij C te hebben aangeboden om de betalingen verder te specificeren. Partij C is hier niet op ingegaan.

Eerder gedane toezegging

Partij C heeft in eerste instantie aangegeven te zullen participeren in de regeling, maar is later op dit besluit terug gekomen omdat zij geen enkel verwijt aan de kant van haar verzekerde



ziet. Partij A vindt dat partij C gehouden is aan de eerder gedane toezegging omdat alle relevante stukken op het moment van de toezegging in bezit van partij C waren.

Overwegingen van de commissie

De commissie heeft aan de hand van de aangeleverde stukken kennis genomen van het dossier en heeft zich voldoende een beeld kunnen vormen van de feiten. De commissie stelt voorts vast dat de bedrijfsregeling schuldloze derde is opgezet voor gevallen waarin het slachtoffer van een ongeval problemen kan ondervinden om zijn schade op een van de betrokken verzekeraars te verhalen. De strekking van de regeling is dat het slachtoffer niet klem mag komen te zitten in de discussie tussen de betrokken verzekeraars over de mogelijke aansprakelijkheid van de bij hun verzekerde partij(en). Die situatie doet zich in deze zaak niet voor, nu alle slachtoffers op grond van de contractuele aansprakelijkheid van de vervoerder, meer in het bijzonder op grond van de (dwingende) wettelijke regeling van de vervoersovereenkomst schadeloos moesten worden gesteld (en ook zijn gesteld). De commissie is derhalve van oordeel dat de bedrijfsregeling reeds daarom op deze zaak niet van toepassing is.

Daarnaast merkt de commissie op dat zij in het kader van de beoordeling van de toepasselijkheid van de bedrijfsregeling moet vaststellen of er sprake is van een 'betrokkene' als bedoeld in artikel 2 van de bedrijfsregeling. Artikel 2 bepaalt dat als betrokkenen moet worden aangemerkt een partij die zijn 'mogelijke aansprakelijkheid' heeft verzekerd bij een verzekeraar zoals bedoeld in de regeling. Enerzijds kan op basis van deze omschrijving niet pas dan worden gesproken van een betrokkene als diens aansprakelijkheid (definitief) vaststaat. Anderzijds moet worden aangenomen dat het ook niet de bedoeling is van de bedrijfsregeling om een partij als betrokkene aan te merken enkel en alleen omdat hij of zij bijvoorbeeld een motorrijtuig bestuurde dat zich in de buurt van het ongeval bevond. De vaststelling of wordt voldaan aan de definitie van betrokkene in de zin van artikel 2 van de bedrijfsregeling impliceert dat wordt beoordeeld of de mogelijke aansprakelijkheid van de verzekerde van de aangesproken verzekeraar(s) voldoet aan de basale eisen die aan een aansprakelijkstelling mogen worden gesteld. In het kader van deze marginale beoordeling van de aansprakelijkheidsvraag kan een partij niet als betrokkene worden aangemerkt, indien in redelijkheid niet mag worden aangenomen dat zij geheel of ten dele voor de schade van de schuldloze derde aansprakelijk kan worden gehouden. Of en in hoeverre daarvan in dit geval sprake is kan in het midden blijven, omdat op de hiervoor aangegeven gronden de schuldloze derde regeling toepassing mist.

Met betrekking tot de vraag of partij C op een eerder gedane toezegging tot deelname aan de regeling kan terugkomen, merkt de Commissie op dat geen rechtsregel zich daar in beginsel tegen verzet. In casu zijn geen omstandigheden gesteld die tot een van dit uitgangspunt afwijkend standpunt dwingen. Partij A is door de herziening van het standpunt door partij C niet in een nadeliger positie gebracht, meer in het bijzonder heeft de toezegging door partij C haar er niet toe gebracht de schaderegeling ter hand te nemen.

Ten aanzien van het overschrijden van de verjaringstermijn merkt de commissie op dat de eisende partij een zelfstandige onderzoeksplicht heeft zodra zij aanleiding heeft te veronderstellen dat er mogelijke andere betrokkenen in het spel zijn. Van partij A mag in dat kader een redelijke inspanning verwacht worden om te achterhalen wie de andere verzekeraars zijn. Gezien de publiciteit rondom het ongeval en het feit dat er schadeformulieren zijn ingevuld, is de commissie van oordeel dat van partij A niet kan worden gezegd dat zij in redelijkheid niet eerder op de hoogte kon zijn van de kentekens van de andere motorrijtuigen en hun verzekeraar dan na het ontvangen van het proces verbaal.

**Bindend advies**

De commissie geeft als bindend advies dat Bedrijfsregeling 7 niet van toepassing is.

Aldus beslist op 25 januari 2011 mw. mr. P.A.J. van den Doel, mr. F. Th. Kremer en mr. M.J. Tolman, leden van de Geschillencommissie Schadeverzekeraars, in tegenwoordigheid van mw. mr. A.M.G. Keppel, secretaris.

mr. F. Th. Kremer
voorzitter

mw. mr. A.M.G. Keppel
secretaris